

| Nimi: | | | |
|---|--|-----------|--|
| arviointikriteeri | pistettä | kommentti | |
| Työn tarkoitus ja kulku on selostettu selkeästi. Pelkän työselostuksen perusteella selviää, mitä työssä on tutkittu ja mitattu. | 0 ½ 1 | | |
| Hypoteesi on hyvin pohdittu ja selkeästi esitetty. Hypoteesi vastaa tutkimusongelmaan. | 0 ½ 1 | | |
| Käytetyt välineet on listattu selkeästi. | 0 ½ 1 | | |
| Työssä tarvittava fysiikan teoria on esitelty. <i>(Tässä työssä vähintään nopeuden laskukaava, sekä sen lyhyt selitys.)</i> | 0 ½ 1 | | |
| Mittaukset on tehty oikein. | 0 ½ 1 | | |
| Mittaustulokset on esitetty selkeästi, esimerkiksi taulukon muodossa. | 0 ½ 1 | | |
| Nopeus on osattu laskea oikein. | 0 ½ 1 | | |
| Laskussa on näkyvissä kaava, lukuarvot ja yksiköt. | 0 ½ 1 | | |
| Tuloksen tarkkuutta ja luotettavuutta on kommentoitu (virheanalyysi). | 0 ½ 1 | | |
| Oman hypoteesin toteutumista on kommentoitu järkevästi. | 0 ½ 1 | | |
| Kommentti työstä: miten meni ja/tai mitä muuttaisit. | 0 ½ 1 | | |
| Kiitettävän taso | Koordinaatisto on piirretty oikein. (Akselit on nimetty ja niille on merkitty asteikko ja yksiköt) | 0 ½ 1 | |
| | Pisteet on merkitty koordinaatistoon oikein. | 0 ½ 1 | |
| | Kuvaajan muotoa (nopeuden ja ajan suhdetta) on tulkittu oikein. | 0 ½ 1 | |
| | Kuvaajan on havaittu kertovan kiihtyvistä liikkeestä. | 0 ½ 1 | |
| Pisteitä yhteensä | | | |